

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 35.2.019.01,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ И.Т. ТРУБИЛИНА», МИНИСТЕРСТВО
СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РФ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК**

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 09 июня 2023 г. № 12

О присуждении Цахуеву Альберту Вагабовичу, гражданину РФ, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Методика расследования участия на территории иностранного государства в вооруженном формировании, не предусмотренном законодательством данного государства, в целях, противоречащих интересам Российской Федерации» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) принята к защите 06 апреля 2023 г. (протокол заседания № 8), диссертационным советом 35.2.019.01, созданным на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина», Министерство сельского хозяйства РФ, по адресу: 350044, Россия, г. Краснодар, ул. Калинина, 13, в соответствии с приказом Министерства науки и высшего образования РФ №882/нк от 20.07.2022 г.

Соискатель Цахуев Альберт Вагабович, 15 мая 1987 года рождения. В 2009 г. с отличием окончил ФГОУ ВПО «Волгоградская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» по специальности «Судебная экспертиза» с присвоением квалификации «Судебный эксперт». В 2010 г. окончил ФГОУ ВПО «Волгоградская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» по специальности «Юриспруденция» с присвоением квалификации «Юрист». В 2022 году прикреплен в ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина» для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата наук без освоения программ подготовки научных и научно-педагогических кадров в

аспирантуре по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки). Работает в должности эксперта Северо-Кавказского филиала федерального государственного казенного учреждения «Судебно-экспертный центр Следственного комитета Российской Федерации», Следственный комитет Российской Федерации, а также старшего преподавателя кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный университет», Министерство науки и высшего образования РФ.

Диссертация выполнена на кафедре криминалистики ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина», Министерство сельского хозяйства РФ.

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Комаров Игорь Михайлович, ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», кафедра криминалистики, заведующий кафедрой.

Официальные оппоненты:

1. Андреев Александр Сергеевич, доктор юридических наук, доцент, ФГКОУ ВО «Ростовский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», кафедра криминалистики и оперативно-разыскной деятельности, профессор;

2. Данильян Элина Сергеевна, кандидат юридических наук, доцент, ФГКОУ ВО «Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации», кафедра криминалистики, начальник кафедры

– дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий» (г. Уфа) в своем положительном отзыве, подписанном Макаренко Илоной Анатольевной, доктором юридических наук, профессором, заведующей кафедрой криминалистики Института права, указала, что диссертация соответствует критериям, установленным ч. 2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действ. ред.). Автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. – Уголовно-правовые науки.

Соискатель имеет 18 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 18 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 8 работ. Общий объем опубликованных трудов – 5,5 п.л., авторский вклад – 5,06 п.л. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных работах соискателя. В опубликованных автором работах отражены основные результаты диссертационного исследования и отсутствуют сведения, в которых содержится запрещенная к опубликованию информация.

Наиболее значительные научные работы автора по теме диссертации:

1. Цахуев А.В., Юсупкадиева С.Н. Участие граждан Российской Федерации в незаконных вооруженных формированиях на территории иностранного государства в целях, противоречащим интересам Российской Федерации // Евразийский юридический журнал. 2017. № 5 (108). С. 294–296. (0,24/0,24 п.л.);
2. Цахуев А.В. Информация из мобильных устройств как источник доказательств при расследовании участия граждан Российской Федерации в незаконных вооруженных формированиях на территории иностранного // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. 2019. № 2. С. 151–155. (0,5 п.л.);
3. Цахуев А.В. Использование специальных знаний при расследовании участия граждан Российской Федерации в незаконных вооруженных формированиях на территории иностранного государства // Закон и право. 2019. № 7. С. 194–196. (0,25 п.л.);
4. Цахуев А.В. Типичные следственные ситуации первоначального этапа расследования участия граждан Российской Федерации в незаконных вооруженных формированиях на территории иностранного государства // Российский следователь. 2019. № 8. С. 7–10. (0,4 п.л.);
5. Цахуев А.В. О квалификации преступлений, связанных с участием граждан Российской Федерации в незаконных вооруженных формированиях и международных террористических организациях на территории иностранного государства // Закон и право. 2020. № 6. С. 170–172. (0,3 п.л.);
6. Цахуев А.В. Последующий этап расследования преступлений, связанных с участием граждан Российской Федерации в незаконных вооруженных формированиях на территории иностранного государства // Закон и право. 2021. № 9. С. 177–179. (0,3 п.л.);
7. Цахуев А.В. Участие специалиста в следственных действиях при расследовании

участия на территории иностранного государства в вооруженном формировании, не предусмотренном законодательством данного государства, в целях, противоречащих интересам Российской Федерации // Закон и право. 2022. № 10. С. 234–237. (0,3 п.л.).

На диссертацию и автореферат диссертации поступили положительные отзывы, в которых сделан вывод о том, что А.В. Цахуев заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

В отзыве ведущей организации высказаны следующие замечания: спорно определение системы элементов кримхарактеристики преступления; требует уточнения объект преступного посягательства и его связь с криминалистическими категориями; следует дать комментарии относительно отношения способа совершения преступления и его механизма, а также значения «системы следов-последствий» в содержании кримхарактеристики преступления; почему в кримхарактеристику не включены такие понятия как «законодательство другого государства», «интересы Российской Федерации», «вооруженное формирование»; не в полной мере раскрыты особенности взаимодействия следователя и оперативных служб в процессе расследования преступления; не вполне понятна причина, по которой много внимания уделено освидетельствованию подозреваемого, что требует пояснения; необходимо уточнить тезис – «для установления степени информированности обвиняемого и обстоятельств получения им информации о расследуемом событии (его деталях)» в ходе психофизиологической экспертизы с применением полиграфа.

На диссертацию и автореферат поступило 7 положительных отзывов, тем не менее, содержащих замечания:

1. В отзыве начальника кафедры криминалистики ФГКОУ ВО «Белгородский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации имени И.Д. Путилина», кандидата экономических наук, доцента (по кафедре криминалистики) Чиненова Евгения Владимировича и профессора кафедры криминалистики ФГКОУ ВО «Белгородский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации имени И.Д. Путилина, кандидата юридических наук, доцента (по кафедре криминалистики) Щукина Владимира Ивановича указано, что в доследственную проверку не

могут входить этапы расследования; она не является процессом расследования; какова корреляция данных эмпирической базы.

2. В отзыве профессора кафедры правосудия и правоохранительной деятельности Института права и управления ФГБОУ ВО «Тульский государственный университет», доктора юридических наук, доцента Давыдова Владимира Олеговича указано, что систему типичных следственных ситуаций можно дополнить ситуацией «лицо не входило в состав незаконного вооруженного формирования, но участвовало в нем посредством совершения действий по обеспечению деятельности формирования»; не раскрыто взаимодействие следователя с правоохранительными органами иностранных государств.

3. В отзыве заведующего кафедрой уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет», доктора юридических наук, доцента Давыдова Сергея Ивановича и доцента кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет», кандидата юридических наук Полякова Виталия Викторовича указано на необходимость использования следователем для разрешения следственных ситуаций оперативно-розыскных мероприятий.

4. В отзыве профессора кафедры криминалистики ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя», доктора юридических наук, профессора Волынского Александра Фомича указано, что выносимые на защиту положения необходимо изложить в виде конкретных выводов и рекомендаций; эмпирическая база в автореферате используется весьма скромно.

5. В отзыве заместителя начальника кафедры криминалистики и оперативно-розыскной деятельности ФГКОУ ВО «Ростовский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», кандидата юридических наук, Маляновой Марины Петровны указано, что желательно раскрыть содержание международного сотрудничества в сфере реализации правовых норм, связанных с данным преступлением.

6. В отзыве заведующего кафедрой криминалистики Юридического института ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный университет» доктора юридических наук, доцента Князькова

Алексея Степановича указано, что требует разъяснения 2-е положение, выносимое на защиту, в части формы частной криминалистической методики; также требуется пояснение относительно связей (внутренних и внешних) элементов системы, обоснованной в работе частной криминалистической методики; вызывает сомнение включение в систему кримхарактеристики преступления элемента – объект преступного посягательства.

7. В отзыве первого проректора – проректора по научной работе ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет», доктора юридических наук, профессора Грибунова Олега Павловича указано, что требует разъяснение 4 положение, выносимое на защиту, в части структуры криминалистической характеристики преступления; также требует пояснения наличия корреляционной связи элементов криминалистической характеристики преступления; необходимо дать понятие преступления, касающимся участию на территории иностранного государства в вооруженном формировании, не предусмотренном законодательством данного государства, в целях, противоречащих интересам Российской Федерации.

На все замечания соискателем были даны аргументированные ответы.

В отзыве официального оппонента доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры криминалистики и оперативно-разыскной деятельности ФГКОУ ВО «Ростовский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» Андреева Александра Сергеевича содержатся следующие замечания: в положении 2, выносимом на защиту, автором определена форма частной криминалистической методики, которая ограничена знаниями о преступлении и средствами его расследования, в этой связи требуется пояснение, является ли данная форма результатом криминалистического познания и не сокращены ли возможности такого познания, вероятно, следовало бы рассматривать эту форму шире, исследуя посткриминальную деятельность; следует дать пояснение, в чем выражена самостоятельность научно-практических рекомендаций расследования, обусловленная компонентами: типовой криминалистической характеристики преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 208 УК РФ, и типовой криминалистической характеристики его расследования; в чем особенности выдвижения и проверки следственных версий на первоначальном,

последующем и заключительном этапе расследования данного преступления; следует уточнить необходимость выделения в самостоятельный структурный элемент – обстоятельств, подлежащих установлению, и отсутствие в криминалистической характеристике такого элемента, как поведение лиц, связанных с преступником (родственники, знакомые и т.д.); было бы желательно исследовать вопрос о влиянии посткриминальных ситуаций на содержание исходных ситуаций расследования.

В отзыве официального оппонента кандидата юридических наук, доцента, начальника кафедры криминалистики ФГКОУ ВО «Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации» Данильян Элины Сергеевны содержатся следующие замечания: необходимо уточнить какие данные характеризуют преступника с уголовно-правовой, криминологической, психологической и любой другой стороны; с какого времени начинается и заканчивается доследственная проверка, когда начинается и заканчивается первоначальный этап расследования; необходимо уточнить цель проведения следственного эксперимента; не в полной мере раскрыто оперативное сопровождение расследования; неудачно отнесен к тактическим приемам, процессуальный прием – разъяснение подозреваемому норм законодательства смягчающих, отягчающих наказание и т.п.; разъяснения требует использование при расследовании такого спорного метода как гипноз.

На все замечания соискателем были даны аргументированные ответы.

Выбор официальных оппонентов обосновывается компетентностью ученых в науке криминалистики, наличием у них публикаций, связанных с темой исследования. Ведущая организация широко известна своими достижениями в науке криминалистики и способна определить научную и практическую ценность диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований разработаны:

– авторские понятие, форма, содержание, система и структура частной криминалистической методики расследования преступлений, связанных с участием на территории иностранного государства в вооруженном формировании (ВФ), не предусмотренном законодательством данного государства, в целях, противоречащих интересам РФ (С. 33-37, 42-50);

- основы криминалистической характеристики рассматриваемых преступлений и криминалистической характеристики их расследования (С. 66-67, 78-79);

- типовая криминалистическая характеристика данных преступлений (С. 120-123, 134-139);

выявлены:

- особенности обстоятельств, подлежащих установлению при расследовании рассматриваемых преступлений (С. 81-100);

- типичные следственные ситуации первоначального, последующего и заключительного этапов расследования рассматриваемых преступлений (С. 147-153, 185-191).

предложены:

- тактический алгоритм разрешения типичных следственных ситуаций первоначального, последующего и заключительного этапов расследования рассматриваемых преступлений (С. 147-153, 185-191);

- тактические особенности отдельных следственных и процессуальных действий первоначального, последующего и заключительного этапов расследования рассматриваемых преступлений (С. 155-181, 193-203);

- возможности использования специальных знаний при расследовании данных преступлений (С. 207-215).

доказана научная и практическая значимость:

- новых положений, выводов и рекомендаций, изложенных в методике расследования преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 208 УК РФ.

Теоретическая значимость исследования обусловлена следующим:

- доказаны положения, вносящие вклад в расширение представлений о структуре и содержании общих и частных криминалистических методик расследования преступлений экстремистской и террористической направленности в целом, и по уголовным делам, связанным с совершением преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 208 УК РФ, в частности;

- использован комплекс базовых методов исследования, применение которых обогатило научные знания о методике расследования преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 208 УК РФ;

– систематизированы научные положения, позволяющие достичь цели и решить задачи исследования, изучена обширная эмпирическая база, что обусловило получение новых результатов;

– изложены предложения по классификации способов совершения преступлений;

– определены перспективы научно-исследовательской деятельности, направленной на модернизацию криминалистической методики расследования преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 208 УК РФ;

– изложены аргументы, позволяющие сформулировать теоретические выводы и рекомендации, актуальные для проведения перспективных научных исследований по проблемам расследования данных преступлений.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что научные выводы и предложения внедрены в практическую деятельность следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Дагестан и МВД по Республике Дагестан; в учебный процесс Юридического института ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный университет» и филиала Северо-Кавказского института ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» в г. Махачкале.

Практическая значимость исследования определяется положениями и выводами, которые могут быть использованы: в практической деятельности, на курсах повышения квалификации сотрудников следственных органов, в учебном процессе юридических вузов.

Оценка достоверности результатов исследования выявила следующее:

– сформулированные положения разработаны на основе фундаментальных взглядов на формирование методик расследования, согласуются с опубликованными ранее работами по сходной тематике;

– научные выводы и положения базируются на анализе теоретической части исследования, результатах обобщения и анализа эмпирической базы, которую составили: 85 материалов доследственной проверки и 450 материалов уголовных дел; 150 архивных уголовных дел и приговоров, рассмотренных судами в период с 2014 по 2022 годы; статистические сведения ГИАЦ МВД России и ИЦ МВД республик Северо-Кавказского региона за тот же период;

данные интервьюирования 150 следователей и анкетирования 550 следователей, в том числе руководителей следственных органов, имеющих опыт расследования данных преступлений, из 70 следственных органов СК, МВД и ФСБ РФ, дислоцированных в субъектах Северо-Кавказского, Южного и Центрального федеральных округов; личный десятилетний опыт работы соискателя по расследованию преступлений данной категории;

- при разработке научных положений использованы методики сбора, обработки и анализа эмпирических данных;

- использованы положения частных криминалистических теорий и учений, таких как: криминалистическая ситуалогия, криминалистическая характеристика преступлений и ряда других;

- степень достоверности результатов проведенного исследования обеспечена апробацией выводов и положений на практике, а также в учебном процессе, что подтверждается актами внедрения.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в:

- разработке авторского понятия, формы, содержания, системы и структуры частной криминалистической методики расследования преступлений, связанных с участием на территории иностранного государства в вооруженном формировании (ВФ), не предусмотренном законодательством данного государства, в целях, противоречащих интересам РФ (С. 33-37, 42-50);

- определении основ криминалистической характеристики рассматриваемых преступлений и криминалистической характеристики их расследования (С. 66-67, 78-79), а также типовой криминалистической характеристики данного преступления (С. 120-123, 134-139);

- выявлении особенностей обстоятельств, подлежащих установлению при расследовании рассматриваемых преступлений (С. 81-100);

- изучении и изложении поводов и оснований (криминалистически значимая информация) возбуждения уголовного дела, особенностей проведения доследственной проверки (С. 104-109);

- определении типовых следственных ситуаций первоначального, последующего и заключительного этапов расследования рассматриваемых преступлений и тактических алгоритмов их разрешения посредством расследования (С. 147-153, 185-191);

– установлении тактических особенностей отдельных следственных и процессуальных действий первоначального, последующего и заключительного этапов расследования рассматриваемых преступлений (С. 155-181, 193-203);

– раскрытии возможностей использования специальных знаний при расследовании (С. 207-215).

В целом автором разработана частная криминалистическая методика расследования преступлений, связанных с участием на территории иностранного государства в вооруженном формировании (ВФ), не предусмотренном законодательством данного государства, в целях, противоречащих интересам РФ, на основе современного анализа судебно-следственной практики сформулированы научно-обоснованные выводы и предложения раскрытия и расследования преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 208 УК РФ.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии в получении исходных теоретических и эмпирических данных исследования; формировании системы знаний о преступлениях, связанных с участием на территории иностранного государства в вооруженном формировании (ВФ), не предусмотренном законодательством данного государства, в целях, противоречащих интересам РФ; разработке предложений и рекомендаций по их расследованию; формулировании выводов и рекомендаций, вынесенных на защиту; личном участии в апробации результатов; выступлениях с докладами на всероссийских и международных конференциях.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания: автором не упоминается соотношение групповой методики расследования преступления с частной методикой расследования рассматриваемого преступления; не дано определение криминалистической характеристики расследования преступления.

Соискатель Цахуев А.В. ответил на все заданные вопросы и привел дополнительную аргументацию авторских выводов и положений.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация Цахуева А.В. представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки криминалистики, соответствует критериям, установленным абз. 2 п. 9, пп. 10–

14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (с изм. и доп.).

На заседании 09 июня 2023 г. диссертационный совет за решение научной задачи, имеющей значение для развития науки криминалистики, принял решение присудить Цахуеву А.В. ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 13 человек, из них 12 докторов наук по специальности 5.1.4. – Уголовно-правовые науки, участвовавших в заседании, из 17 человек, входящих в состав совета, дополнительно члены совета не вводились, проголосовали: за – 13, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета



Зеленский Владимир Дмитриевич

Ученый секретарь
диссертационного совета

Шульга Андрей Владимирович

«09» июня 2023 г.